

На правах рукописи

СИДОРОВ Олег Алексеевич

**СУДЕБНЫЙ ФЕДЕРАЛИЗМ США:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ
(КЛАУЗУЛА О ТОРГОВЛЕ)**

Специальность 12.00.01 –

Теория и история права и государства; история правовых учений

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Казань – 2007

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права ГОУВПО «Марийский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Железнов Борис Леонидович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Дудко Игорь Геннадьевич
кандидат юридических наук, доцент
Акчурин Тимур Фагмиевич

Ведущая организация: ФГОУВПО «Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова»

Защита состоится « 1 » марта 2007 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета К.212.081.01 в ГОУВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» по адресу:
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского ГОУВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

Автореферат разослан «23» января 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Г.Р. Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Настоящая работа посвящена эволюции судебного федерализма США, основные тенденции которой рассматриваются на примере клаузулы о торговле американской Конституции. Пункт 3 раздела 8 статьи I Конституции США (клаузула о торговле) предоставляет Конгрессу право «регулировать торговлю с иностранными государствами, между отдельными штатами и с племенами индейцев». Судебное толкование и применение данной клаузулы, в части регулирования торговли между штатами, служит механизмом «живой конституции» США, созданным с целью эффективного распределения компетенции между федерацией и штатами, преимущественно – в области социально-экономических отношений.

Клаузула о торговле была выбрана в качестве предмета исследования, так как ее применение наиболее отчетливо, по сравнению с другими конституционными нормами, отражает динамику соотношения компетенции федерации и штатов в условиях смены форм американского федерализма (от дуалистической к кооперативной). Выбор хронологических рамок исследования (конец XVIII – конец XX вв.) объясняется необходимостью как можно полнее проследить перемены в судебно-правовом оформлении территориального баланса власти.

Актуальность темы определяется следующими обстоятельствами:

1. Необходимость изучения зарубежного опыта судебно-правового разграничения компетенции между федерацией и ее субъектами. Американский федерализм является традиционно значимым объектом изучения российской науки. История федерализма США предоставляет примеры как неэффективного разграничения предметов ведения и полномочий, ведущего к дезинтеграции, так и взвешенного распределения компетенции, которое служит объективным интересам общества, создает условия быстрого роста национального благосостояния. Важнейшую роль при этом играет судебный федерализм как судебно-правовое регулирование отношений между федерацией и ее субъектами. Российские и зарубежные ученые весьма подробно описали организационно-правовые элементы

федерации в США. Традиционно меньшее внимание уделялось эволюции федерализма, в том числе судебного. Далеко не полностью изученным остается процесс судебного-правового оформления перемен в балансе власти между федерацией и штатами практически на любом этапе развития федерализма.

2. Недостаточная изученность в отечественной науке клаузулы о торговле Конституции США, точнее – механизмов ее судебного-доктринального толкования и применения. Например, отсутствие специальных исследований клаузулы о торговле между штатами предопределило ограниченный подход к установлению характера компетенции в отношении междуштатной торговли.

3. Необходимость более глубокого понимания роли Верховного суда США в развитии судебного федерализма. Развитие судебного федерализма в США необходимо рассматривать, в первую очередь, через призму деятельности Верховного суда США как высшего судебного органа, наделенного функцией конституционного контроля.

Представляется, что зарубежный опыт эффективного регулирования федеративных отношений может быть воспринят в России, полезен для ознакомления конституционными судами и судами общей юрисдикции.

Цель диссертационного исследования – выявление основных направлений эволюции судебного-правового регулирования федеративных отношений на различных этапах истории США на примере клаузулы о торговле американской Конституции.

Поставленная цель требует решения следующих исследовательских **задач**:

– раскрыть практический характер взаимоотношений федерации и штатов на этапах становления и модернизации дуалистического федерализма, становления и дальнейшего развития кооперативного федерализма, определить основные тенденции развития федеративных отношений на указанных этапах;

– выявить изменения в судебном толковании клаузулы о торговле Конституции США на различных этапах развития американского федерализма;

– установить степень взаимосвязи между основными направлениями толкования и применения клаузулы о торговле и характером федеративных отношений;

– выявить механизмы судебного-доктринальных изменений, позволяющие эффективно приспособлять клаузулу к условиям меняющихся федеративных отношений.

Объектом диссертационного исследования является эволюция федеративных отношений в США в аспекте их судебного-правового регулирования.

Предмет исследования – отражение основных тенденций развития судебного федерализма США в судебном применении клаузулы о торговле Конституции США.

Методологическую и теоретическую основы исследования составили научные труды отечественных и зарубежных авторов в областях истории государства и права, конституционного права и теории государства и права. Представляется, что одной из причин отсутствия в России детальных исследований судебного федерализма США является относительная недоступность основного источника исследований – судебных прецедентов. Тем не менее, отечественные авторы собрали и изложили значительный материал по вопросам, без которых полноценное изучение судебного федерализма являлось бы невозможным.

Первая группа работ, использованных при подготовке настоящего исследования, рассматривает проблемы американского федерализма и организационно-правового построения федерации, в том числе в контексте истории государства и права США, включает работы А.А. Мишина, В.Е. Чиркина, Б.С. Крылова, В.И. Лафитского, С.В. Боботова и И.Ю. Жигачева, М.С. Саликова, а также коллектива авторов исследований «Федерация в зарубежных странах», «Федерализм: теория и история развития (сравнительно-правовой анализ)», «История США» и других. Вторая группа включает исследования, посвященные Верховному суду США и его роли в развитии «живой конституции», а также общим вопросам развития конституционного прецедентного права, – в частности, работы

О.А. Жидкова, З.М. Черниловского, В.Б. Евдокимова, Ю.А. Юдина и Ю.Л. Шульженко, С.А. Егорова, М.А. Никифоровой.

В правовой науке США клаузуле о торговле посвящены несколько монографий, созданных такими известными авторами, как Ф. Франкфуртер, Э. Корвин, Б. Гавит, и целый ряд статей в периодических университетских научных изданиях. При этом все основополагающие работы появились в первой половине – середине 1930-х гг. Научные статьи, в основной своей массе, рассматривают довольно узкие вопросы: конкретные решения Верховного суда США, взгляды отдельных судей на надлежащее применение клаузулы. Частично восполняют пробелы историко-правового анализа работы американских авторов, посвященные истории федерализма либо деятельности Верховного суда США: труды Э. Корвина, А. Келли и У. Харбисона, С. Притчетта, Ч. Уоррена, Л. Трайба, Р. МакКлоски, Д. Уокера и других.

В работе использовались следующие **методы исследования**: общенаучные (анализа и синтеза, диалектический, системный, структурный) и частнонаучные (конкретно-исторический, метод толкования права, статистический, сравнительно-правовой (диахронное сравнение)).

Эмпирическая основа исследования. При проведении исследования был использован широкий круг источников. Работа построена, в первую очередь, на изучении более чем 120 прецедентных решений Верховного суда США, а также ряда решений федеральных окружных и апелляционных судов и верховных судов штатов.

К официальным документам, использованным в работе, относятся также Конституция США, нормативно-правовые акты федерации и штатов. Особую группу источников составляют стенограммы дебатов Конституционного конвента, дебатов при ратификации Конституции конвентами штатов, а также в процессе принятия законов Конгрессом США. В работе использованы также материалы Бюро статистики США.

Все использованные в диссертационном исследовании источники изучались в аутентичной редакции, на английском языке.

Научная новизна исследования:

1) Впервые в отечественной науке предпринята попытка углубленного анализа эволюции судебного федерализма США на основе многочисленных первоисточников – судебных решений; 2) в научный оборот введены более 100 ранее не упоминаемых, либо глубоко не анализируемых в отечественной науке решений Верховного суда США, имеющих прецедентный характер; 3) впервые в отечественной науке предпринята попытка комплексного историко-правового анализа толкования и применения нормы Конституции США, регулирующей федеративные отношения; 4) впервые в отечественной науке подробно проанализированы механизмы толкования клаузулы, в частности – разнообразные судебно-доктринальные стандарты, эффективно приспособляющие конституционную норму к меняющимся общественным отношениям; 5) уточнена периодизация развития федерализма США и, в частности, судебного федерализма, определены основные тенденции этого развития в рамках отдельных его этапов; 6) ряд приведённых в работе фактических (в том числе – статистических) данных, касающихся американского федерализма, впервые введен в научный оборот в России.

Положения, выносимые на защиту:

1. Судебное толкование и применение клаузулы о торговле (как пример эволюции судебного федерализма США) отчетливо отражает динамику соотношения компетенции федерации и штатов на различных этапах истории американского федерализма и служит механизмом «живой конституции» США, созданным с целью эффективного распределения компетенции между федерацией и штатами.

2. Не находит своего подтверждения позиция ряда исследователей, согласно которой полномочие по регулированию торговли между штатами изначально относилось к сфере совпадающих полномочий федерации и штатов. Создатели Конституции придавали данному полномочию исключительный характер, не допускающий конкурентное регулирование штатов.

3. Федерализм США, в том числе судебный федерализм, уже на этапе своего становления, то есть с момента создания государства (1789 г.) до начала Гражданской войны (1861 г.) приобрел выраженный дуалистический характер.

4. Ряд исследователей относит междуштатную торговлю к предметам, входящим в сферу исключительной компетенции федерации. Анализ применения клаузулы, предпринимаемый в настоящей работе, показывает, что данное утверждение является верным применительно к формальной Конституции США 1787 г., но не к «живой конституции», согласно которой торговля между штатами относится к сфере совместной (конкурирующей) компетенции федерации и штатов.

5. Не вполне обоснованной является точка зрения некоторых американских исследователей о том, что федерализм начала XX в. практически утрачивает дуалистический характер. Несмотря на тенденцию укрепления федерального центра, штаты продолжали удерживать устойчивые позиции в федеративной системе, сохраняя при этом значительную степень независимости от федеральных органов.

6. Основными тенденциями развития кооперативного федерализма США, начиная с 1930-х гг. и по сей день, являются: 1) значительное укрепление федерального центра, выраженное в активизации и централизации регулирования социально-экономических отношений; 2) понижение роли штатов в системе федеративных отношений; 3) утверждение качественно новых принципов взаимоотношений федерального центра и регионов – кооперации и согласования интересов. При этом федеральный центр утверждает в роли «старшего партнера» штатов и местного самоуправления.

7. Регулирование федеративных отношений на основании клаузулы о торговле необходимо рассматривать через призму отношений между государством и частным бизнесом.

8. Многочисленные доктринальные стандарты толкования клаузулы, выработанные судом, являются эффективным механизмом «живой конституции», придающим клаузуле необходимую гибкость и успешно приспособляющим ее к меняющимся общественным отношениям.

9. На всех этапах развития федерализма наблюдается отчетливая взаимосвязь между судебными подходами к регулированию федеративных отношений и институциональными интересами Верховного суда.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы:

1) апробированы в докладах автора на 8 научных конференциях: 1 международной – «Актуальные проблемы истории государства и права, политических и правовых учений» (организатор – Российское историко-правовое общество (2001 г.)), 2-х всероссийских с международным участием, 1 всероссийской и 4-х региональных; 2) отражены в 11 публикациях.

Кроме того, первые итоги исследования по данной теме были апробированы автором в США при защите магистерской диссертации на тему: «The Impact of The Concepts of Federalism Upon American Constitutional Law: An Analysis of The Supremacy and «Dormant» Commerce Clauses of The United States Constitution» («Влияние концепций федерализма на американское конституционное право: анализ клаузул о верховенстве и торговле Конституции США»). Работа была защищена в университете Боулинг Грин (Огайо, США), где обучался автор.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в дальнейших научных и научно-практических исследованиях по проблемам судебного федерализма. Итоги исследования могут быть применены при совершенствовании программ учебных курсов по специальности «Юриспруденция». Материалы данной работы используются в учебном процессе на юридическом факультете Марийского государственного университета при преподавании дисциплин «История государства и права зарубежных стран», «Конституционное (государственное) право зарубежных стран», «Основы сравнительного правоведения».

Структура диссертации определяется поставленной целью и задачами и включает введение, три главы, заключение и список использованных источников.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность исследования, изложены теоретическая и методологическая его основы, проанализированы степень изученности проблемы, первоисточники, определены цель и задачи исследования, охарактеризована научная новизна.

Первая глава – «Клаузула о торговле на этапе становления дуалистического федерализма» состоит из трех параграфов. В первом параграфе – *«Создание и первоначальный смысл клаузулы о торговле»* анализируются исторические условия создания клаузулы о торговле с целью выявления цели клаузулы и ее первоначального толкования создателями Конституции. Изучив основные направления дебатов участников Конституционного конвента, а также «Федералист», автор определил, что главной целью клаузулы о торговле являлось устранение дискриминационной протекционистской политики штатов, которая подрывала стабильность экономики США и угрожала целостности государства.

Каких-либо прямых свидетельств, указывающих на точное понимание участниками Конвента формулировки клаузулы, не существует. Подобная неопределенность вызывает у исследователей регулярные споры о первоначальном смысле клаузулы. В работе подробно освещаются конкурирующие точки зрения по данному вопросу. Затем, на основании анализа непосредственно текста клаузулы, в том числе в контексте иных конституционных норм, а также доктринального толкования клаузулы авторами «Федералиста» и другими участниками Конвента, автором делаются выводы о том, что:

1) понятие «commerce» изначально использовалось законодателями в узком смысловом значении – как собственно торговля (купля-продажа, обмен и связанное с ними перемещение товаров), то есть, по мнению разработчиков Конституции, компетенция федерации не распространяется на любую коммерческую деятельность, хотя бы и воздействующую на торговлю, но собственно торговлей не являющуюся;

2) Отцы-основатели США придавали федеральному полномочию по регулированию торговли между штатами исключительный характер.

При этом в работе обосновывается, почему, несмотря на признание исключительности федерального полномочия, штатам позволялось регулировать междуштатную торговлю де-факто: новообразованные федеральные органы при отсутствии необходимых организационных ресурсов не могли обеспечить единообразное и детальное регулирование интенсивного процесса обмена и перемещения различных видов товаров. Следовательно, однозначное объявление торговли между штатами предметом исключительного ведения федерации означало бы запрет на регулирование штатов при отсутствии равноценной замены в виде федеральных актов. Автором также сделан вывод о том, что подобная двойственная позиция создателей Конституции обусловила первостепенную роль Верховного суда США в толковании клаузулы.

Во втором параграфе – *«Становление дуалистического федерализма США (1789-1861 годы)»* теоретически обосновывается необходимость соотнесения периодизации судебного федерализма США, как и судебного толкования клаузулы о торговле, с периодами дуалистического и кооперативного федерализма, а также анализируются направления практического развития федеративных отношений на данном этапе.

На основании выявленных количественных (размеры и средства) и качественных (степень регулирующей активности) параметров федерального центра и штатов автором сделан вывод о том, что американский федерализм уже в 1789-1861 гг. приобрел выраженный дуалистический характер. Федеральные органы власти, ограниченные в ресурсах и размерах, практически не вмешивались в сферы общественных отношений, традиционно контролируемые штатами. Дуализм прослеживается и при изучении господствовавших в то время конституционных доктрин: верховенства Конституции и суверенитета штатов.

Исследование выявляет две основные тенденции развития федерализма в США на указанном этапе: постепенное, но медленное и непоследовательное укрепление федерального центра, и сохранение относительно широких властных полномочий штатов, слабозависимых от федерального центра.

Третий параграф – «*Отражение процесса становления дуалистического федерализма в судебном применении клаузулы о торговле*» посвящен анализу решений Верховного суда США, а также отдельных решений судов штатов, содержащих толкование клаузулы о торговле. Особое внимание при этом уделено основополагающим решениям - по делам Гиббонс против Огдена (1824 г.) и Кули против Совета директоров порта Филадельфия (1852 г.). Эти решения определили основные подходы к толкованию клаузулы вплоть до середины 1930-х гг.

«Профедеральный» суд Д. Маршалла в деле по делу Гиббонса дал весьма широкое толкование федеральному полномочию. Например, используя при толковании «торговли» довольно широкое и не вполне формально определенное понятие «взаимосвязи», Маршалл предоставил Конгрессу США возможность включать в торговлю в конституционном значении данного явления многочисленные проявления общественных отношений, связанных с движением товаров и лиц между штатами.

Решение по делу Кули привнесло в толкование клаузулы принцип выборочной исключительности, в соответствии с которым в отношении междуштатной торговли устанавливалась совместная (конкурирующая) компетенция федерации и штатов: штаты могут регулировать локальные по природе объекты междуштатной торговли в отсутствие конкурирующего федерального регулирования. В работе подробно анализируется принцип выборочной исключительности и последствия его применения.

В отечественной науке утвердилась точка зрения, что междуштатная торговля относится к предметам, входящим в сферу исключительной компетенции федерации (В.И. Лафитский, авторы труда «Федерация в зарубежных странах» и др.). Анализ применения клаузулы, предпринимаемый в настоящей работе, показывает, что данное утверждение является верным применительно к формальной Конституции 1787 г., но не к «живой конституции», создаваемой Верховным судом США.

В выводах по первой главе главный акцент сделан на наличие отчетливой взаимосвязи между практикой становления дуалистического федерализма США и судебным применением клаузулы о торговле. Верховный суд постоянно стремился

установить дистинктивную границу компетенции федерации и штатов. Об этом свидетельствует доктринальное деление торговли на между- и внутриштатную, а также деление междуштатной торговли на общенациональные и локальные объекты. Краткий анализ иных конституционных норм, регулирующих федеративные отношения, также подтверждает дуалистический характер судебного федерализма.

Автором обосновывается вывод о том, что судебное толкование и применение клаузулы о торговле отражало основные тенденции развития американского федерализма на этапе его становления. С целью приближения клаузулы к реалиям федеративных отношений Верховный суд уже в первой половине XIX в. перестает обращаться к первоначальному смыслу клаузулы о торговле. В свою очередь, толкование клаузулы стало оказывать самостоятельное влияние на укрепление принципа дуализма в федеративных отношениях.

Другой важный вывод касается наличия взаимосвязи между стандартами толкования клаузулы и институциональными интересами Верховного суда. Главным критерием конституционности регулирующей деятельности является природа объекта регулирования. Поскольку именно суд в конечном итоге определял природу (общенациональный либо локальный характер) объектов регулирования, это доктринальное положение как нельзя более способствовало дальнейшему укреплению Верховного суда в качестве арбитра в спорах о разграничении компетенции федерации и штатов, а также в спорах о пределах государственного вмешательства в экономику.

Вторая глава – «Клаузула о торговле на этапе модернизации дуалистического федерализма» состоит из двух параграфов. В первом параграфе – *«Модернизация дуалистического федерализма США (1861-1933 годы)»* автор утверждает, что смысл модернизации заключался в приспособлении федерализма США к условиям индустриального общества, и обосновывает собственную позицию в отношении хронологических рамок данного этапа. В работе показывается, что главной причиной изменения баланса федеративных отношений являлась активизация регулирования социально-экономических отношений федеральными органами.

На основе выявленных параметров организации и деятельности федерального центра и штатов, в том числе с использованием статистических данных, а также на основе анализа господствовавших конституционных доктрин: верховенства федеральной Конституции и «полицейских полномочий» штатов, выводимых из смысла X поправки к Конституции, автором сделан вывод о том, что американский федерализм в 1861-1933 гг. продолжал сохранять дуалистический характер. Тем самым опровергается точка зрения ряда американских авторов (Г. Шейбер и др.) о том, что уже в начале XX в. в США утвердилось кооперативная модель федерализма.

С другой стороны, автор, на основании анализа практического развития федеративных отношений, признает, что дуалистический федерализм, в отличие от первой половины XIX в., приобрел ряд новых черт. В его развитии прослеживаются две основные тенденции: 1) укрепление федерального центра, выраженное в существенной активизации федерального регулирования социально-экономических отношений и расширении сферы компетенции федерации; 2) сохранение сильных позиций штатов (также активизирующих социально-экономическое регулирование), сочетающееся со слабой зависимостью штатов от федерального центра.

Второй параграф – *«Отражение процесса модернизации дуалистического федерализма в судебном применении клаузулы о торговле»* посвящен эволюции судебного толкования и применения клаузулы о торговле на новом этапе развития дуалистического федерализма. При этом особо оговаривается, что судебное регулирование федеративных отношений на данном этапе следует рассматривать преимущественно через призму отношений между государством и частным бизнесом, поскольку решение вопроса о целостности государства и интенсивное экономическое развитие страны обусловили повышенное внимание судов к вопросам государственного регулирования экономики.

На основании изучения около 50 решений Верховного суда, уделяя особое внимание анализу таких ключевых прецедентных решений, как Уэлтон против Миссури (1876 г.), Соединенные Штаты против Компании Е.С. Найт (1895 г.), Чемпион против Эймса (1903 г.), Компания Нозерн Секьюритиз против

Соединенных Штатов (1904 г.), Свифт и Компания против Соединенных Штатов (1905 г.), Хаммер против Дагенхарта (1918 г.), ДиСанто против Пенсильвании (1927 г.) и др., автор выявляет основные изменения в подходах суда к установлению границы компетенции федерации и штатов в области социально-экономических отношений.

Фундаментальными принципами толкования клаузулы, как и в предыдущий период, являлись: 1) в сферу исключительной компетенции федерации входят объекты – проявления междуштатной торговли, имеющие общенациональное значение; 2) в сферу совместной (конкурирующей) компетенции – объекты – проявления междуштатной торговли, имеющие локальное значение, регулирование которых штатами возможно в случае отсутствия федерального регулирования (допускается также, что Конгресс США может прямо санкционировать регулирование штатами таких объектов); 3) в сферу исключительной компетенции штатов входят объекты – проявления внутриштатной торговли. Таким образом, следуя прецедентам, установленным в предыдущий период, суд обеспечил преемственность толкования и применения правовых норм, регулирующих федеративные отношения, а также относительную предсказуемость дальнейшего правового регулирования.

С другой стороны, как доказывается в исследовании, изменения, внесенные Верховным судом США в толкование клаузулы, отражали процесс модернизации дуалистического федерализма США. Суд конструировал толкование таким образом, чтобы оно могло оправдать активное федеральное регулирование социально-экономических отношений. Об этом свидетельствует широкое толкование понятия «регулирование торговли между штатами»: 1) под «торговлей» суд стал понимать деятельность по перемещению любых видов товаров, услуг и лиц между штатами с коммерческими либо некоммерческими целями, а также деятельность, непосредственно не пересекающую границы штатов, но предполагающую регулярное использование инструментария междуштатной торговли; 2) в соответствии с принципом «течения торговли» междуштатная торговля трактовалась как единый процесс, не допускающий правовых различий между внутри – и

междущтатными ее этапами; 3) «регулирование» теперь понималось как установление правил не только с целью поощрения и развития торговли, но и ограничения, и даже запрещения отдельных видов торговли с целью ее же защиты; 4) в рассматриваемый период суд всячески поощрял федеральное регулирование, осуществляемое в соответствии с целью защиты здоровья, безопасности и общего благосостояния всей американской нации.

Более того, в соответствии с судебным стандартом воздействия на торговлю в аспекте прямого воздействия, компетенция федерации могла быть распространена на те виды деятельности внутриштатного характера, которые не предполагают перемещение объектов торговли между штатами, но, тем не менее, оказывают прямое воздействие на междущтатную торговлю. При толковании законодательного молчания Конгресса суд продолжал резервировать за федеральными органами право регулирования любых объектов междущтатной торговли.

Одновременно суд учитывал сильные позиции штатов в системе федеративных отношений. Так, Верховный суд регулярно и жестко запрещал распространение федерального контроля на отношения внутриштатного характера, не имеющие непосредственной связи с междущтатной торговлей, тем самым утверждая право штатов реализовывать собственные «полицейские полномочия» в данных областях. В первую очередь речь идет о промышленном и сельскохозяйственном производстве, добыче сырья и трудовых отношениях в данных областях. Они, по мнению суда, в силу своей природы, не являются торговлей и не воздействуют либо лишь косвенно воздействуют на торговлю между штатами.

Стандарт воздействия на торговлю применялся также к нормативно-правовым актам штатов при толковании законодательного молчания Конгресса. Косвенное воздействие регулирования штатов на междущтатную торговлю означало его конституционность. Следовательно, штаты сохраняли конкурирующее полномочие регулировать торговлю между штатами.

Таким образом, толкование клаузулы по-прежнему соответствовало принципам дуалистического федерализма. Оно закрепляло «суверенитет» федерации и штатов в отношении предметов их ведения и не способствовало кооперации между

различными центрами власти. Полномочия штатов в сфере совместной компетенции носили конкурирующий характер. Единственным правовым механизмом, обеспечивающим координацию действий федерации и штатов, являлось право Конгресса США наделять штаты полномочиями по регулированию междуштатной торговли. Но данное право Конгрессом практически не использовалось. В работе утверждается, что аналогичные тенденции развития судебного федерализма прослеживаются при изучении судебного толкования иных конституционных норм, регулирующих федеративные отношения.

Рассматривая развитие судебного регулирования федеративных отношений через призму взаимоотношений государства и частного бизнеса, автор не соглашается с теми исследователями (Р. МакКлоски, Д. Курри, В.Б. Евдокимов), которые, на основании фактов ограничения судом государственного вмешательства в экономику, утверждали, что Верховный суд выражал преимущественно интересы крупного бизнеса.

Вышеприведенный анализ позволяет автору установить, что в распоряжении Верховного суда США имелись прецеденты, с помощью которых можно было как расширять, так и ограничивать компетенцию федерации и штатов, равно как и пределы государственного вмешательства в экономику. Подобная ситуация как нельзя более удовлетворяла институциональным интересам Верховного суда.

Одной из причин, обусловивших подобный феномен, стал правовой формализм суда. В работе критикуются формалистические судебные стандарты толкования клаузулы о торговле, поскольку они, парадоксально, не содержали четких критериев определения прямого (оправдывающего федеральное регулирование) либо косвенного (оправдывающего регулирование штатов) воздействия на торговлю. Таким образом, Верховный суд мог узаконить либо запретить практически любое регулирование экономики со стороны федерации либо штатов, исходя из собственных предпочтений.

Третья глава – «Клаузула о торговле в период кооперативного федерализма» состоит из трех параграфов. В первом параграфе – *«Становление кооперативного федерализма США (1933-1945 годы)»* автор предлагает

собственную датировку данного этапа, утверждая, в частности, что именно к середине 1940-х гг. радикальные изменения федеративных отношений были окончательно утверждены в судебно-конституционных доктринах и закреплены нормами прецедентного права.

Исследование выявляет основные тенденции практического развития федеративных отношений: 1) значительное укрепление федерального центра, выраженное в активизации и интенсивной централизации регулирования социально-экономических отношений; 2) понижение роли штатов в системе федеративных отношений; 3) утверждение качественно новых принципов взаимоотношений федерального центра и регионов – кооперации и согласования интересов.

Таким образом, на данном этапе происходит процесс коренного реформирования системы американского федерализма: на смену дуалистической приходит и утверждается новая модель - кооперативный федерализм. Данная концепция рассматривает штаты и федерацию как «взаимодополняющие части единого государственного механизма», но автор уточняет данный подход и выясняет, что федеральный центр постепенно приобретал роль «старшего партнера» штатов в системе кооперативного федерализма.

Второй параграф главы – *«Отражение процесса становления кооперативного федерализма в судебном применении клаузулы о торговле»* посвящен анализу эволюции судебного толкования и применения клаузулы о торговле.

Необходимость активного государственного вмешательства в экономику в период Нового курса обусловила интенсивное использование Конгрессом США полномочия по регулированию торговли между штатами. Эта мысль обосновывается в работе на основе анализа статистических данных и содержания федерального законодательства. На основании полномочия Конгресс стал регулировать производство товаров для междуштатной торговли и трудовые отношения в процессе производства - традиционные предметы ведения штатов (Закон о восстановлении промышленности (НИРА), Закон о регулировании сельского хозяйства (AAA), Закон о трудовых отношениях (Закон Вагнера)). Широкое толкование клаузулы Конгрессом прямо нарушало баланс федеративных

отношений и вступало в противоречие с линией судебных прецедентов, ограничивающих федеральную экспансию, в частности – с решениями по делам *Е.С. Найт и Хаммер против Дагенхарта*.

Необходимость правового оформления кооперативного федерализма требовала радикального пересмотра судебных позиций, ранее закреплявших принцип дуализма при толковании Конституции. Но, как показывает анализ решений Верховного суда, принятых до 1937 г., в том числе таких значимых, как *Корпорация Шектер Поултри против Соединенных Штатов* (1935 г.) и *Картер против Компании Картер Коул* (1936 г.), Верховный суд США занял чрезвычайно жесткую запретительную позицию в отношении федерального регулирования. Лейтмотивом данных решений стало утверждение о том, что никакая чрезвычайная ситуация в экономике не может оправдать поспешные и необдуманные решения, разрушающие конституционный баланс отношений федерации и штатов.

Однако, уже в начале 1937 г. Верховный суд радикально меняет свою позицию. В работе объясняются причины подобного разворота: давление на суд со стороны администрации Президента и Конгресса, а также позиция широкой общественности.

Автор доказывает, что наиболее значительные изменения в развитии судебного федерализма в целом, и в толковании клаузулы о торговле в частности, относятся к периоду 1937-1942 гг. Правовую базу изменений составили три прецедентных решения: 1) *Национальное управление трудовых отношений против Корпорации Джоунс энд Лахлин Стил* (1937 г.), где суд распространил федеральное регулирование на любую деятельность внутриштатного характера, имеющую «тесную и существенную связь» с междуштатной торговлей; 2) *Соединенные Штаты против Дэрби* (1941 г.), где упоминается лишь о «воздействии» на междуштатную торговлю как основании для федерального регулирования; 3) *Уикард против Филбурна* (1942 г.), где было установлено, что федеральному регулированию может подлежать производственная деятельность, продукты которой не перемещаются в рамках междуштатной торговли. Суд санкционировал включение Конгрессом в понятие «междуштатная торговля» в конституционном значении промышленного и сельскохозяйственного производства, а также трудовых отношений на

производственных предприятиях. Данное толкование резко сокращало сферу исключительной компетенции штатов.

На основании тщательного анализа правовых позиций сторон, формулировок вышеупомянутых, а также значительного числа иных прецедентов Верховного суда, в работе устанавливается, что основным средством обеспечения федеральной экспансии являлся судебно-доктринальный стандарт воздействия на торговлю.

В диссертационном исследовании представлен также анализ недостаточно изученных в американской науке прецедентов Соединенные Штаты против Юго-Восточной Ассоциации Страховщиков (1944 г.) и Страховая компания Пруденциал против Бенджамина (1946 г.), которые весьма показательно иллюстрируют, как суды стали оправдывать распространение федерального регулирования на все новые области общественных отношений (в данном случае – страховое дело).

Особо отмечается, что толкование и применение судом клаузулы о торговле наиболее явно, по сравнению с другими конституционными нормами, утверждали принцип верховенства федеральной Конституции и, одновременно, понижали роль X поправки, защищавшей интересы штатов.

Кроме того, в отсутствие федеральных актов, компетенция штатов ограничивалась при наличии подразумеваемого федерального интереса по защите свободы междуштатной торговли от обременительного кумулятивного воздействия либо дискриминации со стороны штатов. Следовательно, практически любой нормативный акт штата, регулирующий социально-экономические отношения, являлся потенциально неконституционным. Однако, автор не соглашается с утверждением ряда американских исследователей о том, что жесткое применение стандартов обременения и дискриминации с 1940-х гг. не оставляло штатам абсолютно никаких шансов на признание законности их действий. Компромиссный «балансирующий подход», выработанный судом на данном этапе, учитывал интересы штатов как партнеров федерального центра в решении сложных социально-экономических проблем.

Таким образом, применение клаузулы прямо отражало обозначенные выше основные тенденции становления кооперативного федерализма.

На основе анализа судебного толкования в работе демонстрируется, что новацией толкования стали доктринальные стандарты, основанные на принципе правового прагматизма. Верховный суд отказывается от применения формалистического подхода и отвергает характерные для периода дуалистического федерализма дихотомии «производство – торговля», «прямое – косвенное воздействие на торговлю». Наоборот, суд провозгласил стремление решать вопросы конституционности федеральных актов и актов штатов на основе тщательного анализа всех фактических обстоятельств конкретного дела (пример – так называемый «балансирующий подход»).

Вышерассмотренные тенденции понижали роль Верховного суда как арбитра в спорах между федерацией и штатами, государством и частным бизнесом.

Поскольку развитие судебного толкования и применения клаузулы о торговле во второй половине XX в. строилось в соответствии с принципами, закрепленными на этапе становления кооперативного федерализма, третий параграф главы – *«Основные тенденции судебного применения клаузулы о торговле в условиях кооперативного федерализма второй половины XX века»* рассматривает развитие судебного федерализма на данном этапе в обзорном порядке.

В параграфе выявлены основные тенденции практического развития федеративных отношений на данном этапе, и проведен анализ всех направлений толкования клаузулы, в том числе на основе особо значимых прецедентов Мотель «Сердце Атланты» против Соединенных Штатов и Катценбах против МакКланга (1964 г.), Мэриленд против Вертца (1968 г.), Национальная Лига Городов против Юзери (1976 г.), Гарсия против Муниципального управления общественного транспорта г. Сан-Антонио (1985 г.), Соединенные Штаты против Лопеса (1995 г.).

Автор выясняет, что в рассматриваемый период в соответствии с полномочием регулировать торговлю Конгресс США распространил федеральное регулирование на такие традиционно «внутриштатные» области общественных отношений как реализация личных (гражданских) прав, коммунальное хозяйство, пенсионное обеспечение, здравоохранение, жилищная политика, начальное и среднее образование, охрана общественного порядка и уголовная политика, экология.

В работе отмечается, что, если в период до конца 1960-х гг. суд санкционирует расширение сферы исключительной компетенции федерации, то в середине 1970-х гг. наблюдается попытка установить ограничения данного процесса и реанимировать X поправку (дело Национальной Лиги Городов). Подобным образом Верховный суд реагировал на требования «нового федерализма Никсона – Форда». Однако, «новый федерализм» на практике не умалил главенствующую роль федерального центра. Соответственно, в 1985 г. в решении по делу Гарсиа прецедент по делу Национальной Лиги Городов был отменен.

Однако главная проблема кооперативного федерализма США – чрезмерная централизация и бюрократизация власти, продолжает сохраняться. Поэтому суд регулярно предпринимает попытки повышения эффективности федеративных отношений. Об этом свидетельствует значимое решение 1995 г. по делу Лопеса, где суд У. Ренквиста устами Главного судьи заключил, что федеральный закон неконституционен, поскольку вышел за пределы компетенции федерации, урегулировав, на основании клаузулы о торговле, деятельность, не имеющую «существенной связи с междуштатной торговлей».

Автором сделан вывод об отражении тенденций развития кооперативного федерализма в судебном толковании и применении клаузулы о торговле. В современных условиях, то есть на этапе дальнейшего укрепления кооперативного федерализма, толкование и применение клаузулы о торговле между штатами строится по схеме «сильный федеральный центр – слабые штаты». Краткий анализ судебной интерпретации иных конституционных норм, регулирующих федеративные отношения, также подтверждает данный вывод.

В **заключении** диссертационной работы обобщены положения и выводы, изложенные в трех главах диссертации, подведены итоги проведенного исследования.

Эволюция судебного федерализма США отчетливо отражает смену форм федерализма США в целом – от дуалистической к кооперативной, а также основные тенденции практического развития федеративных отношений на различных исторических этапах. Поэтому можно согласиться с точкой зрения, что судебный

федерализм опосредует собственно американский федерализм и является его своеобразной судебно-правовой формой. Эффективность судебного федерализма определяет эффективность федеративных отношений во всем их многообразии.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Сидоров О.А. Утверждение кооперативного федерализма в США (судебно-правовой аспект) / О.А. Сидоров // Регионология. – 2006. – № 4. – С. 28-36 (0,5 п.л.).
2. Сидоров О.А. Верховный суд и правовое регулирование торговли между штатами в США в конце эпохи дуалистического федерализма / О.А. Сидоров // Укрепление законности в условиях рыночной экономики. Сб. науч. трудов / Отв. ред. проф. В.П. Малков, доц. А.М. Ломоносов. – Йошкар-Ола: Изд-во МарГУ, 1998. – С. 83-89. (0,37 п.л.).
3. Сидоров О.А. К вопросу о необходимости изучения конституционных доктрин, регулирующих федеративные отношения в праве США / О.А. Сидоров // Пятые Вавиловские чтения. Мировое сообщество и Россия на путях модернизации. Материалы постоянно действующей всероссийской междисциплинарной научной конференции / Под общ. ред. проф. В.П. Шалаева. В 2 ч. – Йошкар-Ола: Изд-во МарГТУ, 2001. – Ч. 2. – С. 112-115. (0,18 п.л.).
4. Сидоров О.А. К вопросу об утверждении кооперативного федерализма в США / О.А. Сидоров // Десятые Вавиловские чтения. Потенциалы России в глобальном мире: проблема адаптации и развития. Материалы постоянно действующей Всероссийской междисциплинарной научной конференции с международным участием / Под общ. ред. проф. В.П. Шалаева. В 2 ч. – Йошкар-Ола: Изд-во МарГТУ, 2006. – Ч. 1. – С. 308-310. (0,18 п.л.).
5. Сидоров О.А. Конституционная доктрина о торговле между штатами в США в конце эпохи дуалистического федерализма / О.А. Сидоров // Актуальные проблемы юридических наук. Материалы научной конференции по итогам НИР профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов за 2000 г. – Йошкар-Ола: Изд-во МарГУ, 2001. – С. 11-16. (0,32 п.л.).

6. Сидоров О.А. Развитие конституционной доктрины о праве регулирования торговли между штатами в США в 1880-е – 1920-е гг. / О.А. Сидоров // Российское историко-правовое общество. Актуальные проблемы истории государства и права, политических и правовых учений. Материалы международной конференции. – Самара: Кредо, 2001. – С. 387-392. (0,33 п.л.).

7. Сидоров О.А. Проблемы изучения конституционных доктрин в праве США / О.А. Сидоров // Проблемы юридической науки и практики в России: история и современность. Материалы научно-практической конференции, посвященной памяти Глушкова В.С. – Йошкар-Ола: Изд-во МарГУ, 2003. – С. 40-45. (0,22 п.л.).

8. Сидоров О.А. Проблемы изучения конституционных доктрин в праве США / О.А. Сидоров // Восьмые Вавиловские чтения. Мировоззрение современного общества в фокусе научного знания и практики. Материалы постоянно действующей всероссийской междисциплинарной научной конференции с международным участием / Под общ. ред. проф. В.П. Шалаева. В 2 ч. – Йошкар-Ола: Изд-во МарГТУ, 2004. – Ч. 2. – С. 42-45. (0,17 п.л.).

9. Сидоров О.А. Проблемы судебной интерпретации права Конгресса регулировать «торговлю между штатами» в США / О.А. Сидоров // Актуальные проблемы юридических наук. Материалы межвузовской конференции по итогам НИР профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов за 1995-1996 годы. – Йошкар-Ола: Изд-во МарГУ, 1996. – С. 14-16. (0,17 п.л.).

10. Сидоров О.А. Развитие конституционной доктрины о праве регулирования торговли между штатами в 1880-е–1920-е гг. /О.А. Сидоров // Марийский юридический вестник. – Вып. 1. – Йошкар-Ола: Изд-во МарГУ, 2001. – С. 59-64. (0,32 п.л.).

11. Сидоров О.А. Развитие конституционной доктрины о праве регулирования торговли между штатами в период «конституционной революции» 1937- начала 1940-х годов / О.А. Сидоров // Актуальные проблемы юридических наук. Материалы научной конференции по итогам НИР профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов за 1999 г. – Йошкар-Ола: Изд-во МарГУ, 2000. – С. 10-12. (0,14 п.л.).

Объем 1 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 2272.

Отпечатан ООП ГОУВПО «Марийский государственный университет»

424001, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 1